



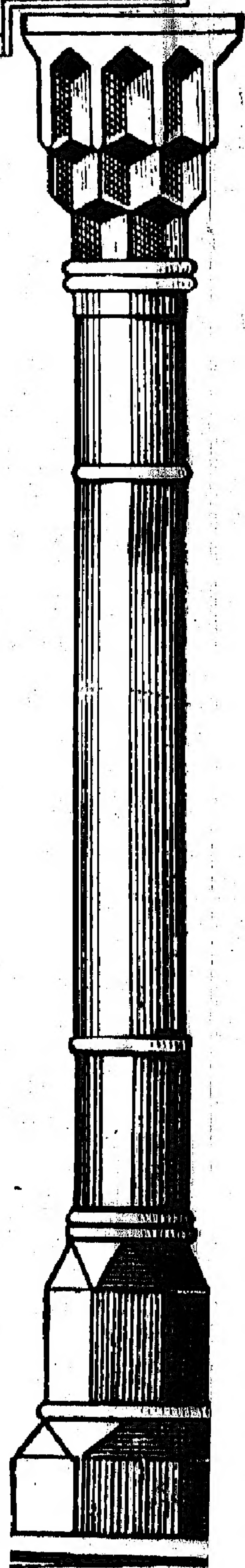
المستفهم

تاريخ الدولة بين الموحديّة والحفصية

لما يفايى عبد السلام محمد بن ابراهيم المعروف بالبركي

بتحقيق وتعليق
محمد ماضور

الناشر





مقدمة الطبعة الثانية

التعريف بالكتاب

موضوعه وزمنه :

هو تاريخ موجز للمغرب العربي في القرون الهجرية : 6 - 7 - 8 - 9 -
المقابلة للقرون الميلادية : 12 - 13 - 14 - 15 - يشمل دولا كبيرى قامت
بالمغرب الثلاثة - مراكش - تلمسان - تونس - ، ودويلات محلية متخلفة
من فوضوية الزخفة الهلالية المعروفة كانت تظهر احيانا فى ظروف الفتن وتختفى
عند الاستقرار .

والغرض الاساسى منه تدوين تاريخ الدولة الحفصية بتونس حيث كان
مؤلفه شاهد عيان لما عاصره منها ، ورواية ثبتا - عن ائمة اعلام - لما سبقه
من اخبارها .

ولما كانت هذه الدولة متفرعة عن الدولة الموحدية بالمغرب - منذ حركة
التوحيد التى قام بها عبد المؤمن بن على سنة الاخماس 555 - فقد اتى المؤلف
بمجموع تاريخ تكوينها وتطورها وحركتها - خصوصا فى ملاحقة الموارقة اعقاب
خصومها المرابطين بالتراب التونسى - ومنذ نشأت الدولة الحفصية عن حركة
من تلك الحركات أخذ التاريخ اتجاهه وتخصص بموضوعه الحفصى فى تونس
التي كانت تحتضن اذ ذاك طرابلس ونحو نصف جزائر اليوم ، ولم يهمل
مصاحبة الاحداث الكبرى فى المغربيين الاوسط والاقصى جامعا اجزاء المغرب
فى تلك الحقبة الزمنية التى تنتهى سنة 882 هـ - (1478م) حيث دون آخر
حدث تقف عنده النسخة التونسية ، وآخر امتداد يمكن اعتباره لذلك ما ذكر
من التغيير فى رجال دولة السلطان عثمان سنة 887 (ص 135)

- فما ورد فى ترجمة المؤرخ بالاعلام للزركلى (6/192) من امتداده الى سنة
932 - اى ما يقارب نصف قرن آخر - كما بنسخة باريس - مستبعد جدا ،
لان حياة المؤرخ لا يظن بها البلوغ الى ذلك كما سيذكر فى ترجمته مع ما يقال
من ان الاحداث المزيده بنسخة باريس منقولة من «المونس» الحقها الناسخ
اعتباطا ، ولئن كان هذا القول محتاجا الى تثبيت ووقوف على النص فهو على
كل حال مما يشكك فى رواية الاعلام ويغرى بتحقيق هذه الزيادة على عين
النسخة الباريسية ومقابلتها بغيرها من الاصول والتواريخ ، وما ذلك على همم
المحققين بعزير .

قيمته التاريخية :

تلك الحقبة الزمنية المشار اليها هى الاكثر غموضا وشححا بالاخبار فى

ب

التاريخ التونسي بالآخر ، فالقرن التاسع - الذي يأتي بعد نهاية تاريخ ابن خلدون لم يأت من يؤرخه بمثل تحقيقه وربط اجزائه ووصل منقطعاته ، وكل ما لدينا من المعلومات عنه مستمد من هذا الكتاب ، وبانقطاع عميت الأخبار وضلت السبل ، حتى ان ابن ابي دينار في تاريخه التونسي لم يتردد في الاعتراف بذلك اذ يقول :

« وهنا انتهى النقل الذي قيده الزركشي ولم اطلع على ما سواه الا ما تلقيته من أهل الحاضرة وانا ناتى به جملا لا تفصيلا ، ولم اقيد نفسي بتاريخ الوقائع لقلة الضبط »

ففى هذا الظرف بالآخر تتأكد الحاجة الى هذا الكتاب الذى يحفظ للبلاد ناحية مهمة من تاريخها الدولى والعلمى والقضائى وأرخ شخصيات من رجالها كانت بمدرجة الضياع لولاء ، مع ما استعرضه من تاريخ الوظائف والعمليات والاعراف والعادات والحرف والصناعات وغير ذلك مما لا يكاد يعرف من سواه ، وكان - لعنايته بتاريخ الاعيان - كلما ذكر انتقال قاض او مفت او خطيب او موظف سماه سمي خلفه فى الخطة بحيث يتأتى من صنعه جمع ثبت متصل الحلقات فى هذه الوظائف العليا ، مع المامه بالوقائع الحربية واسبابها ونتائجها وآثارها .

نهجه ومصادره :

هو كغالب التواريخ المعروفة فى ذلك العصر - مرتب على السنين بالاختصار خل احيانا ، وعمدته فى النقل ابن خلدون فى تاريخه ، وابن قنفذ القسنطينى فى الفارسية - ويعبر عنه بابن الخطيب - فاذا خرج عنهما قصرت عباراته واعتورتها العامة ، وقد يخطئ فيما عو خارج عن تونس كوفاة العقبانى (ص 145) وقد يضطرب فيما هو سابق عن عصره كالتعالم المستنصر بالخلافة (بين 33 - 37) بل وما هو فى عصره كوفاة ابن ابي هلال شيخ الموحدين (بين ص 151 - 152) وفيما عدا ذلك لا يخرج عن نهج الصواب .

الأصل المعتمد فى الطبع :

ان حضرة الناشر قد اعجلته ظروف الطبع عن اعداد نسخ متعددة للمقابلة فعمل النسخة المطبوعة بالمطبعة الرسمية التونسية سنة 1289 اصلا لهذه الطبعة - وكانت غير خالية عن التصحييف والتحريف - فوقعنا مراجعة اصول لقلها ومقابلتها بنقول المؤلف وامكن الوصول الى اصلاحات جوهرية كادت تستقر بها هذه الطبعة على اساس النسخة لولا ان نلت اخطاء مطبعية وضع لبعضها جدول تصويب ، وباقيها يدركه الذوق السليم ، ومما يقف كل عقل عنده ، ان الكمال لله وحده -

التعريف بالملوك

أصله :

هو محمد بن إبراهيم بن الملوك الزركشي - كما نسب نفسه في فاتحة شرحه على الدمامينية - وفي عقد الشهادة الآتي حديثه . (الملوكي) - وكذا بمصر تاريخه - نسبة الى جده الملوك، ولا يوجد فيما ينتسب اليه أهل منه، وذلك يدل على انه مملوك مجهول الأصل ، تونسي وسلك في تكوين عائلته وتسمية بنيه مسلك أبناء البلاد ، أما حفيده المترجم فولادته بتونس وحرية لا يشك فيهما مكان عمله المتأخر للرق ، وميلاده يقدر على حسب ما سيذكر من تاريخ تعلمه بحدود سنة 820 وكل هذا على سبيل التقدير اذ لا يوجد مصدر لترجمته يمكن الاستفادة منه لفقد المعلومات عن عصره .

عصره :

أما عصره - ونعني القرن التاسع بالآخر - فهو اقصى عصر على العالم الاسلامي كله ، حيث فقد الاتصال بين اجزائه وصار ملوكه بعضهم لبعض عدوا لا ينظر الا في التوسع على حساب جيرانه غير شاعر بالاضطار الخارجية التي بدأت تهدد الجميع . ولا بالنذر المتوالية المؤذنة بالمكاره وسوء العاقبة ، فالاندلس تعاني حالة احتضار ، والمغرب تدول فيه دولة بني مرين العتيبة الى الاشراف ثم الوطاسيين وتسلط نفوره تباعا ، وتونس تضطرب بالرواات القبلية والحروب الاهلية لكنها كانت اسعد حالا بتمهيد فترة استقرار سبقت القرن المذكور بقليل في مدة ابي العباس احمد الحفصي ثم ابنه ابي فارس عبد العزيز ثم حفيده ابي عمرو عثمان ، هؤلاء الثلاثة هم امجاد بيتهم واغيان زمنهم ، تداركوا رمق دولتهم واقاموا لها هيبتها ومكنوا نفوذها ، وبذلوا في سبيل ذلك جهودا ، وواجهوا حروبا تلفى مفصلة بهذا التاريخ ، وآخرهم نشاطا في ذلك هو عثمان الذي طاشت مدته حتى جاوزت الخمسين عاما (839-893) وتعددت حركاته في سبيل توطيد الامن حتى استقامت الدولة على وعن ، وقلت نزوات الفتن ، ولكن نكل شيء تهاية ، ففي شيخوخته بدأت نواشب الفساد تعمل في كيان الدولة - وانما اوقفتها مؤقتا عوامل هيبتها - وبانطوائه بان العجز وتفاقم الخلل حتى آل الامر الى الاحتلال الاسباني كما هو معلوم ،

وكانت له نذر من فقد كفاة الرجال الذين يقدرون الظروف ويسددون ويقاربون وقيام اخلاف لا يهتمهم الا بقاء العادة التي بها يدينون ، فرجال الدولة جمعدوا على تقاليد ألفوها ، ومنافسات توارثوها ، ومتع استطابوها ، ولم يفكر احد منهم في اعداد قوة او تجديد سلاح او تحصين ثغر حتى سقطت البلاد بسهولة عند اول صدمة والعلماء عكفوا على تدوين مختصرات الفقه التي راجت في ذلك العصر وقصروا جهودهم على دراستها ومناقشتها ولم يعنوا بغيرها حتى لم يبق في البلد كاتب يدون اخباره ، او اديب ينظم اشعاره ، وقد احصى المؤلف في آخر شرحه على الدمامينية - الشعراء الذين مدحوا السلطان عثمان فذكر منهم : ابا علي عمر الغرناطي ، و ابا الخير المسالقي ، و ابا علي منصور الجزيري - من الاندلس - واحمد بن ابي العمر الفاسي - من المغرب - و ابا العباس بن الخلوفا القسنطيني وهو الوحيد الذي حلاه ونوه به ونقل من شعره ، مما يدل على ان الآخرين من تركة جوالون لا قيمة لهم ولا لشعرهم ، ولم يذكر من التونسيين الا عمر ابن قليل لهم وهو موخلف من رجال الدولة (انظر ص 135/145) وشاعر مناسباً تلم يبق له الدهر ذكرا ولا شعرا .

بيد انه من الجدير بالملاحظة ان هذا الفقر الادبي لم يكن في تونس خاصا بهذا العصر - وانما هو فيه اظهر - بل كان ساريا مع كامل مدة الدولة العفصية التي درجت على اعتبار بلدها دار فقه معين : لا دار ادب وتفنن ، ولذلك لم تكن بالمتخرجين على غير المنهج الفقهي كابن عصفور واليفرنى وابن الحباب وابن خلدون وامثالهم ، فقل الاقبال على اللغة والادب والتاريخ حتى نضبت مواردنا ، ولم يبق من يزاولها ويرادها ، الا من اعيتته مشاريع الفقه وروادها . وكان مؤرخنا من هذا القبيل ، لم يواته الحظ في العلم وفق رغبته ، فتعاطى ما امكنه حسب مقدراته ، وقد رعى هشيمة حين سوح نبت طبقتة .

شيوخه وتخرجيه :

العلماء الذين انتسب الي مشيختهم خمسة : احمد القلشاني ، وحفيده محمد بن عمر ، واحمد القسنطيني ، ومحمد البيدموري ، و ابو البركات محمد ابن عصفور ، اما الاول فنقل عنه في التاريخ - بلفظ شيخنا - غير مرة ، ويظهر انه كان معنيا برواية الاخبار ، واما الثاني فعلاه في الشرح بشيخنا وبركتنا ومفيدنا وعمدتنا الفخ ولعله كان مختصا به ، وقريب منه الثالث والرابع ، واما الاخير فذكره في الشرح بلفظ شيخنا الفقيه المحدث المكشور الورع الزاهد ابو البركات محمد ابن الشمينغ الفقيه محمد ابن عزوز ! (كذا) واسند عنه



روايته للقصيد المشروحة عن الحافظ ابن الجزري عن ناظمها ، ولا وجود
لمدرس في ذلك العصر تنطبق عليه الكنية والاسم والنسب الا ابن عصفور
لا سيما وقد كان حين مزاوله الزركشى للتعلم مدرسا بمدرسة ابن قفراجين
(انظر ص 139) فهو المقصود جزما - ولفظ ابن عزوز من تحريف النسخ .
ويؤخذ من جمعه هؤلاء المشيخة ان عهد دراسته بعد 840 لانهم جميعا كانوا
في تلك الحقبة مدرسين ولذلك شواهد من نفس التاريخ عند التتبع ، ومع
اخذنا عن هؤلاء يظهر ان دراسته كانت شديدا دون ملازمة لان بضاعته في
تأليفه ليست بضاعة عالم متخرج عانى الطلب واتقن الأخذ .

مؤلفاته :

لا يعرف له غير هذا التاريخ ، وشرح الدمامينية ، وهي قصيدة في مدح
ابي العباس احمد الحفصي بعثها اليه من مصر سنة 793 ناظمها بدر الدين محمد
بن ابي بكر الدمامني الاسكندري (763 - 828) وهو مترجم بالضوء اللامع
(184/7) ونيل الابتهاج (287) وطبقات مخلوف (240) وبغية الرعاية (27)
ولم يتعرض لها مصدر من هذه المصادر ، وشرحها مخطوط بالمكتبة الاحمدية
تحت عدد 4588 وطالها :

تجنى فاخفى الجسم والوجد يظهر

ولا ينكر الاخفاء فاللحظ يسحر

ونعم منى الطسرف نعمان خده

على انه للصب بالقتل منذر

ويستمر في غزلها الى ان يتخلص بقوله :

طسوى ثمره ذكر الغوالي كانه

روى عن ابي العباس ذكرا يعطر

ونختامها :

قدم كامل العليا ، فضلك ظاهر

وعزمك منصور وانت المظفر

وعدد اببياتها 99 روى الشارح ان الممدوح اجازه بعددها دنائير فبلغه انه
استقلها فجعلها له سنوية .

والشرح يميل الى الاختصار ويخدم القصيدة ببيان الغريب والمعنى
والحسنات البديعية ، وهو في انه ليس بذاك لولا ما فيه من الفوائد التاريخية ،
وليس بآخره تاريخ التأليف يعين على معرفة حياة المؤلف .

عملية

ما رواه من الاخبار في تاريخه يدل على اتصاله بالدولة ، والمفروض انه من كتابها لكنه لم تكن له رئاسة تذكر ، وقد عشر على عقد اشهاد برسم تحييس صادر من السلطان عثمان سنة 887 يستخرج من نقوشه وشكله « محمد بن ابراهيم القلوي » والاسم والاب واضمحان في الاول والنسب في الآخر مقارب والمرجح موافقة التاريخ (انظر ص 135 في ولاية الزواغى سنة 887) وهو ممثل بصورته الآتية :



وبتدقيق النظر فيه ومقارنته بنظيره يظهر كبر صاحبه واثر الشخوخة في خطه بحيث لا يظن امتداد حياته بعد هذا التاريخ كثيرا وقد كشف هذا العقد وكونه عطفًا على عدل اول ان هذا المؤرخ كان يشغل خطة عدل مختص بالدولة لكنه كان ثانويا بالاضافة الى الكتابة لان كتاب الدولة كانوا يشهدون على رجالها من قديم .

نهيائته :

اذا كان موقف التاريخ عند سنة 882 فالتثبت المتضمن رجال الدولة العثمانية من 134 قبل الحق رجالا ولايتهم بعد هذه السنة كالزواغى سنة 887 ، ويحوز ان يكون هذا الحاقا من المؤلف .

كما ذكر في قضية الجماعة ولاية الرصاع والوشتاتى وكلاهما تجاوز موقف التاريخ ، والرصاع متوفى سنة 894 فيكون المؤلف موجودا في هذه السنة ، وليس بعدها شيء يظفر بالتسليم ، «وفوق كل ذي علم عليم» .